

2020-2022 年度北京市司法局行政审批系统项目 绩效评价报告

一、基本情况

（一）项目概况

1. 项目背景。党的十八大以来，在习近平经济思想的指引下，党中央、国务院坚持推进“放管服”改革，围绕优化营商环境作出一系列重大部署。为贯彻落实中央、北京市委市政府关于“放管服”的决策部署，提升行政许可工作效率，北京市司法局（以下简称“市司法局”）于 2018 年整合律师、司法鉴定、公证和仲裁许可职能，经中共北京市委机构编制委员会办公室批准成立行政审批处，承担行政审批制度改革、统筹推进“放管服”以及律师、公证、司法鉴定、仲裁等有关行政审批事项的咨询、受理、审批和发证工作。由于原有的律师管理系统、司法鉴定管理系统未能实现全流程网上审批且存在业务功能缺失、无法与市统一行政审批平台进行业务对接等问题，市司法局于 2020 年申请设立“北京市司法局行政审批系统项目”（以下简称“行政审批系统项目”），计划利用两年时间，于 2022 年建成可实现全流程网上审批、关键业务环节贯通整合、审批数据互联互通、多手段辅助审批研判的行政审批信息化系统，进一步推进一体化网上政府建设，更好地服务于首都群众。

2. 项目主要内容及实施情况。项目主要内容包括系统开发、硬件购置、软件购置、云服务租赁、系统测试、项目监理六个方面。行政审批系统于 2022 年 9 月 2 日通过竣工验收，达到了项目建设目标，实现了预期功能设计，系统已正式上线运行。

3. 项目资金投入和使用情况。项目总预算 365.01 万元，市司法局结合项目建设进度分年度向北京市财政局（以下简称“市财政局”）申请资金，其中：2020 年项目预算 144.98 万元，2021 年项目预算 182.95 万元，2022 年项目预算 37.08 万元。截至 2022 年 12 月 31 日，项目实际支出资金 352.49 万元，预算执行率 96.57%。

（二）项目绩效目标

1. 预期总目标。通过建设可满足行政审批处日常审批工作需要，整合律师、公证、司法鉴定、仲裁等有关行政审批事项的行政审批系统，充分贯彻落实中央、司法部和市委市政府关于“放管服”的决策部署，实现政务服务“一网通办”，压缩审批时间的同时促进执法规范化和标准化，提升行政许可工作效率，提高政府服务质量，更好的服务于首都群众。

2. 阶段性目标。项目 2020 年度目标为：启动行政审批系统建设工作，做好系统需求设计，明确建设工作规划，为后续年度系统建设工作打下坚实基础保障。项目 2021 年度目标为：稳步推进行政审批系统建设，进一步解决当前审批事项覆盖不全、数

据共享不充分和智能化支撑不足等问题，确保系统建设工作保质保量完成。项目 2022 年度目标为：完成行政审批系统建设任务，实现政务服务“一网通办”，推进一体化网上政府建设，更好地服务于首都群众。

二、绩效评价工作开展情况

（一）绩效评价目的、对象及范围

聚焦项目 2020-2022 年度资金，围绕决策、过程、产出及效益情况开展综合评价，总结经验、发现问题，提出改进建议，促进项目科学决策、规范管理，提高财政资金配置效率和使用效益。

（二）绩效评价原则、方法及指标体系

1. 评价原则和方法。本次评价本着问题导向、系统评价、科学客观、讲求绩效的原则，采用全面评价和重点评价相结合、现场评价和非现场评价相结合、定性分析与定量分析相结合的方式，运用案卷研究、专家咨询、座谈访谈等方法，对项目决策、过程、产出、效益四方面进行综合评价。评价工作的具体组织实施由市司法局装备财务保障处负责，过程中委托社会第三方机构提供项目资料梳理分析、组织专家评价会议、撰写评价报告初稿等咨询服务。

2. 评价指标体系。根据《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146 号）相关精神，结合项目特点，在与专家组、相关处室充分协商的基础上，细化了项目绩效评价指标

体系，详见附件 1。评价指标体系总分值 100 分，其中项目决策 10 分，项目过程 20 分，项目产出 40 分，项目效益 30 分。

（三）绩效评价工作过程

2023 年 4 月至 5 月，相关处室按照评价工作要求准备项目有关资料，第三方机构对相关处室提供的资料进行梳理、分析，采用现场沟通、书面复核等多种形式，与相关处室沟通、交流，核实项目情况。2023 年 5 月 24 日，组织召开了由评价专家组、市人大代表、市司法局、第三方机构等多方参与的绩效评价会议。专家组及市人大代表通过听取汇报、质询、查阅资料等方式，了解项目的执行情况，与市司法局进行了充分沟通。会后评价专家通过讨论形成统一的专家组意见，各评价专家、市人大代表分别出具个人意见。在上述工作基础上，对项目决策、过程、产出及效益情况进行综合分析，按照规定的文本格式和内容撰写绩效评价报告。

三、综合评价情况及评价结论

项目的实施贯彻落实了国务院、市委市政府深化行政审批制度改革工作的要求，进一步推动了线上线下政府服务深度融合，极大的压缩了审批时间，提高了审批效率。项目立项依据充分，立项程序规范，预算编制科学、合理，管理制度较为健全，资金使用较为合规，较好地完成了系统开发建设任务，对于提升行政许可工作效率、提高执法规范化和标准化起到了良好的促进作用。

但年度绩效指标设置不够完善，合同管理规范性有所不足，个别工作环节执行进度稍有滞后，绩效资料归集不够全面，项目精细化管理水平需进一步提升。项目综合评价得分 90.96 分，评价等级为“优”，具体得分情况见表 1。

表 1：综合评价得分情况表

一级指标	分值	得分	得分率
决策	10	9	90%
过程	20	18.06	90.3%
产出	40	36.9	92.25%
效益	30	27	90%
合 计	100	90.96	90.96%

四、绩效评价指标分析

（一）项目决策情况

该指标分值 10 分，得分 9 分。项目内容与推进“放管服”改革相关重点任务相符，与市司法局行政审批处职责相匹配，立项经过了必要的决策程序，立项程序较为规范，审批流程符合相关要求。项目预期总目标明确了项目拟开展工作措施及预期效果，年度绩效目标突出了各年度工作重点，绩效目标设定较为合理。项目预算依据较为充分，最终预算结合预算评审意见及市经信局评审意见编制，资金投入较为合理。但项目分年度绩效指标中，2021 年度项目绩效指标设置不够全面，未进一步明确产出数量、

质量、时效等要求。

（二）项目过程情况

该指标分值 20 分，得分 18.06 分。截至 2022 年 12 月 31 日，项目总体预算执行率 96.57%。项目资金使用和财务管理依据市司法局相关财务管理制度执行，财务管理制度较为健全，资金使用较为规范。市司法局制定了一系列信息化项目管理办法，管理制度较为完备。项目组织分工合理，供应商遴选方式和程序较为规范，执行过程监管较为到位，业务制度履行情况较好，但合同管理有待进一步加强。

（三）项目产出情况

该指标分值 40 分，得分 36.9 分。项目已完成行政审批系统建设任务，除 5 台手写屏因缺少使用场景实际未采购外，其他软硬件购置及云服务租赁工作已全部完成。系统分别于 2021 年 12 月 3 日、2022 年 9 月 2 日经专家评审会质询讨论后，通过了初步验收及竣工验收。总体上，项目执行进度符合预期计划，但个别工作环节较合同约定时效稍有滞后。实施过程中，市司法局通过公开招标、竞争性磋商、竞争性谈判等方式进行采购，一定程度上控制了项目实施成本。但项目资料对云服务资源使用率的分析和呈现不够充分，云服务租用规模的合理性难以有效判断。

（四）项目效益情况

该指标分值 30 分，得分 27 分。截至 2023 年 5 月，行政审

批系统已实现对北京市 3330 家律师事务所、44090 名执业律师、8937 名实习人员、949 家公职公司律师备案单位、4770 名公职公司律师工作者、83 家外国港澳律师事务所北京代表处，25 家公证处、451 名公证员、91 家司法鉴定机构、1271 名司法鉴定人员办理行政审批事项的全覆盖，覆盖率达 100%。系统上线后，实现了律师、公证、司法鉴定、仲裁全部审批业务百分百“全程网办”和百分百“一网通办”。系统上线后平均审批时限从 20 个工作日缩短到 4 个工作日，效率提升效果显著。通过数据共享和区块链技术，实现了审批规则的智能化校验，减轻了审批人员的工作量，同时通过对申请事项、申请材料、审批流程的标准化设计，实现了审批业务的规范化管理，进一步提高了审批工作透明度，进一步规范了执法行为、促进了执法公正。2022 年 6 月，行政审批处根据市司法局《关于开展 2022 年“局处长走流程”专项活动的通知》精神，针对律师、公证、司法鉴定等 3000 余家机构在办理行政审批业务过程中存在的问题及行政审批系统使用情况开展了问卷调查。共回收有效问卷 315 份，调查结果中未出现不满意情况。但满意度调查未涵盖区级司法机构等执法审批人员，满意度调查覆盖范围有待扩大。

五、主要经验及做法、存在的问题及原因分析

（一）主要经验及做法

市司法局全面推进行政审批制度改革，经与市政务服务局沟

通协调，将行政审批系统与全市统一申办受理平台对接，并增加34项政务服务事项。依托行政审批系统，大力推行行政审批告知承诺制，对办理律师和司法鉴定类行政审批业务中的5项申请材料实施告知承诺制；将关于外国律师事务所驻华代表机构休业、对侦查机关、司法鉴定机构进行备案登记等律师类和司法鉴定类4项政务服务事项实施告知承诺制。通过行政审批系统实现的“实施告知承诺制 便捷首都律师设立律师事务所”案例，作为北京两个优秀案例之一，被推选参加全国信用承诺典型案例征集评选活动。

（二）存在的主要问题及原因分析

1. 年度绩效指标不够完善，指标设置全面性有待提升。2021年度项目绩效指标仅明确了项目总成本、建设周期、概述性工作内容以及拟实现的预期效益，未反映项目2021年拟采购的硬件、软件、云服务、系统测评服务等产出数量、产出质量以及产出时效要求。

2. 合同管理规范性有所不足，个别工作执行进度滞后。一是合同条款设置不够严谨，存在合同条款易产生歧义、合同中未填写交货时间与交货地点等情况。二是个别工作环节较合同约定时效稍有滞后，未能于规定时间提交工作成果。

3. 云服务使用率不够明确，满意度调查覆盖范围不够全面。一是项目对于租用各类云服务使用率的分析及呈现不够充分，不

利于进一步判断实际租用的云服务规模是否合理，难以为以后年度云服务租用数量提供有效参考依据。二是服务对象满意度调查主要于试运行阶段针对申请端用户进行了调查，未能涵盖审批端的系统使用人员，且系统正式上线运行后的服务对象满意度情况不够明确，不利于系统后续的改进与完善。

六、有关建议

（一）规范绩效指标设置，提高绩效指标约束作用

对照年度绩效目标及分年度工作任务，设置与其相匹配的绩效指标，提高绩效指标设置全面性，明确项目产出数量要求、产出质量标准、关键环节实施进度安排，切实发挥绩效指标对项目组织实施的指导和约束作用。

（二）强化项目过程管理，提高合同签订规范性

一是建议加强合同签订管理和审核，确保合同要素齐全、合同服务期限明确、合同条款逻辑关系准确、合同签订规范，进一步降低资金支出风险。二是建议加强对服务商的过程管理，督促服务商严格参照合同约定进度完成相关工作，针对服务期限的变更及时签订补充协议。

（三）加强效益数据信息收集，为系统完善提供有效参考

一是建议进一步分析、统计租用各类云服务的使用率，如云主机 CPU、内存、磁盘空间等的使用情况，避免租用数量过多导致资源过度闲置，充分发挥财政资金使用效益。二是加强对系统

用户满意度的收集与分析，充分收集用户反馈的意见与建议，结合业务需求为以后年度系统升级改造提供可参考依据。

附件：项目评价指标体系及评分表

项目评价指标体系及评分表

一级指标	分值	二级指标	分值	三级指标	分值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
决策	10	项目立项	3	立项依据充分性	2	项目立项是否符合法律法规、相关政策、发展规划以及部门职责，用以反映和考核项目立项依据情况。	①项目立项是否符合国家及北京市法律法规、国民经济发展规划和相关政策； ②项目立项是否符合行业发展规划和政策要求； ③项目立项是否与部门职责范围相符，属于部门履职所需； ④项目是否属于公共财政支持范围，是否符合中央、地方事权支出责任划分原则； ⑤项目是否与相关部门同类项目或部门内部相关项目重复。	评价要点①-④，基准分各 0.4 分： 基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分； 部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分； 与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*基准分。 评价要点⑤基准分 0.4 分，项目与相关部门同类项目或部门内部相关项目无重复无交叉重叠，得 0.4 分，否则不得分。	2	

一级 指标	分 值	二 级 指 标	分 值	三级 指标	分 值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
				立项 程序 规范 性	1	项目申请、设立过程是否符合相关要求，用以反映和考核项目立项的规范情况。	①项目是否按照规定的程序申请设立； ②审批文件、材料是否符合相关要求； ③事前是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。	评价要点①基准分 0.4 分，评分要点②③基准分各 0.3 分： 基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分； 部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分； 与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*基准分。	1	
续上页	续上页	绩效 目标	4	绩效 目标 合理 性	2	项目所设定的绩效目标是否依据充分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。	①项目是否有绩效目标；②项目绩效目标与实际工作内容是否具有相关性；③项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平；④是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。	评价要点①为该指标的否定性要点，若项目未设定绩效目标且无其他可考核的工作任务目标，则本条指标不得分；若项目设定了绩效目标或其他可考核的工作任务目标，得 0.5 分，同时按评价要点②-④确定该指标得分。评价要点②-④，基准分各 0.5 分： 基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分；部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分；与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*基准分。	2	

一级 指标	分 值	二 级 指 标	分 值	三级 指标	分 值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
				绩效 指标 明确 性	2	依据绩效目标设定的绩效指标是否清晰、细化、可衡量等，用以反映和考核项目绩效目标的明细化情况。	①是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标； ②是否通过清晰、可衡量的指标值予以体现； ③是否与项目目标任务数或计划数相对应。	评价要点①为该指标的否定性要点，若项目未将绩效目标细化分解为具体的绩效指标，则本条指标不得分；若项目将绩效目标细化分解为具体的绩效指标，得1分，同时按评分要点②③确定该指标得分。 评价要点②③，基准分各0.5分： 基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分； 部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分； 与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*基准分。	1	2021 年度项目绩效指标设置不够全面，未进一步明确产出数量、质量、时效等要求。
		资金 投入	3	预算 编制 科学 性	2	项目预算编制是否经过科学论证、有明确标准，资金额度与年度目标是否相适应，用以反映和考核项目预算编制的科学性、合理性情况。	①预算编制是否经过科学论证；②预算内容与项目内容是否匹配；③预算测算依据是否充分，是否按照标准编制。	评价要点①②，基准分各0.7分；评价要点③，基准分0.6分；基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分；部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分；与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*基准分。	2	

一级指标	分值	二级指标	分值	三级指标	分值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
续上页	续上页	续上页	续上页	资金分配合理性	1	项目预算资金分配是否有测算依据，与项目实际是否相适应，用以反映和考核项目预算资金分配的科学性、合理性情况。	①预算资金分配依据是否充分； ②各项任务的资金分配额度是否合理，与其任务量、重要性等是否相适应。	评价要点①②，基准分各 0.5 分： 基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分； 部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分； 与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*基准分。	1	
过程	20	资金管理	10	资金到位率	2	实际到位资金与预算资金的比率，用以反映和考核资金落实情况对项目实施的总体保障程度。	资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。 实际到位资金：一定时期（本年度或项目期）内落实到具体项目的资金。 预算资金：一定时期（本年度或项目期）内预算安排到具体项目的资金。	得分=资金到位率*基准分，超过基准分的按基准分计。	2	
				预算执行率	4	项目预算资金是否按照计划执行，用以反映或考核项目预算执行情况。	预算执行率=（实际支出资金/实际到位资金）×100%。 实际支出资金：一定时期（本年度或项目期）内项目实际拨付的资金。	得分=预算执行率*基准分，超过基准分的按基准分计。	3.86	预算执行率 96.57%。

一级 指标	分 值	二 级 指 标	分 值	三级 指标	分 值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
				资金 使用 合规 性	4	项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定,用以反映和考核项目资金的规范运行情况。	①资金的拨付是否有完整的审批程序和手续;②资金支出是否符合项目预算批复或合同规定的用途;③项目是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况;④项目资金是否独立核算;⑤是否存在违反国家财经法规、财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的其他情况。	评价要点①-⑤类问题中,每出现1类问题扣1分,同类问题不重复扣分,扣完为止。	4	
续上页	续上页	组 织 实 施	10	管理 制度 健全 性	5	项目实施单位的财务和业务管理制度是否健全,用以反映和考核财务和业务管理制度对项目顺利实施的保障情况。	①是否已制定或具有相应的财务和业务管理制度; ②财务和业务管理制度是否合法、合规、完整。	评价要点①基准分2分,项目实施单位制定或具有相应的财务和业务管理制度,得2分;制定或具备财务或业务管理制度其中一种的得1分;业务和财务制度均未制定的,该指标不得分。 评价要点②基准分3分,其中财务和业务管理制度各占1.5分: 基本符合评价要点的,对应分值区间为(100%(含)-80%(含))*基准分; 部分符合评价要点的,对应分值区间为(80%-60%(含))*基准分; 与评价要点相符程度较低的,对应分值区间为(60%-0)*基准分。	5	

一级 指标	分 值	二 级 指 标	分 值	三级 指标	分 值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
				制度 执行 有效 性	5	项目实施是否符合相关管理规定，用以反映和考核相关管理制度的有效执行情况。	①项目采购、合同签订、结项验收等组织实施是否符合相关法律法规和相关管理规定；②项目调整或支出调整手续是否完备；③项目采购、合同书、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档；④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位；⑤项目过程管控措施是否落实到位。	评价要点①-⑤，基准分各1分：基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分；部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分；与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*基准分。	3.2	合同合同条款设置不够严谨，合同管理有待进一步加强。
产出	40	产 出 数 量	10	实际 完成 率	10	项目实际产出数量较计划的比较，用以反映和考核项目产出数量目标的实现程度。	①实现系统功能模块数量；②软硬件采购数量；③云计算服务项数量；④第三方测试内容数量。 实际完成率=（实际产出数/计划产出数）×100%。 实际产出数：截至评价时点，项目实际产出的产品或提供的服务数量。 计划产出数：项目绩效目标确定的在一定时期（本年度或项目期）内计划产出的产品或提供的服务数量。	评价要点①标准分5分，评价要点②标准分3分，评价要点③④标准分各1分。 得分=实际完成率*基准分，超过基准分的按基准分计。	10	

一级指标	分值	二级指标	分值	三级指标	分值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
续上页	续上页	产出质量	10	质量达标情况	10	项目实际产出质量达标情况较计划的比较,用以反映和考核项目产出质量目标的实现程度。	①系统验收合格率及系统建设完成质量情况。质量达标率= (质量达标产出数/实际产出数) ×100%。质量达标产出数: 一定时期 (本年度或项目期) 内实际达到既定质量标准的产品或服务数量。既定质量标准是指项目实施单位设立绩效目标时依据计划标准、行业标准、历史标准或其他标准而设定的绩效指标值。	评价要点①标准分 10 分。若项目资料能够清晰呈现质量达标产出数及实际产出数等数据, 得分=质量达标率*基准分, 超过基准分的按基准分计分。若项目资料无法清晰呈现质量达标产出数及实际产出数, 则按下述标准进行定性评价: 基本完成评价要点的, 对应分值区间为 (100%(含)-80%(含)) *基准分; 部分完成评价要点的, 对应分值区间为 (80%-60%(含)) *基准分; 评价要点完成程度较低的, 对应分值区间为 (60%-0) *基准分。	10	
		产出时效	10	完成及时性	10	项目实际完成时间与计划完成时间的比较, 用以反映和考核项目产出时效目标的实现程度。	实际完成时间: 项目实施单位完成该项目实际所耗用的时间。 计划完成时间: 按照项目实施计划或相关规定完成该项目所需的时间。	主体或关键性工作按计划开展的, 对应分值区间为 (100%(含)-80%(含)) *指标分值; 部分主体或关键性工作按计划开展的, 对应分值区间为 (80%-60%(含)) *指标分值; 大量主体或关键性工作未按计划开展的, 对应分值区间为 (60%-0) *指标分值。	7.8	个别工作环节较合同约定时效稍有滞后。

一级 指标	分 值	二 级 指 标	分 值	三级 指标	分 值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
		产出成本	10	成本节约情况	10	项目前期及实施过程所采取的成本控制措施是否健全、合理，项目成本控制措施是否有效，用以反映和考核项目产出成本的成本节约情况。	①项目前期及实施过程所采取的成本控制措施是否健全、合理；②项目是否存在单项支出明显高于预算，差异原因是否合理；③项目支出单价是否符合政府定额、行业标准或市场平均水平。	评价要点①标准分4分，评价要点②③标准分各3分：基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分；部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分；与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*基准分。	9.1	项目资料对云服务资源使用率的分析和呈现不够充分，云服务租用规模的合理性难以有效判断。
效益	30	项目效益	30	实施效益	20	项目实施所产生的效益。	项目实施所产生的社会效益。 ①项目实施对提升行政许可工作效率，更好的服务于首都群众的促进作用。 ②项目实施对提高执法规范化和标准化的促进作用。	评分要点①②标准分各10分。 基本符合评价要点的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*指标分值； 部分符合评价要点的，对应分值区间为（80%-60%（含））*指标分值； 与评价要点相符程度较低的，对应分值区间为（60%-0）*指标分值。	18.6	

一级 指标	分 值	二 级 指 标	分 值	三级 指标	分 值	指标解释	评价要点	评价标准	得分	扣分理由
				满意 度	10	社会公众或服务对象对项目实施的满意程度。	①满意度调查工作是否科学合理；②社会公众或服务对象对项目实施的满意程度。	评价要点①，基准分 4 分：应开展满意度调查但未开展的，不得分；已开展满意度调查的：样本量基本合理且调查内容设计科学的，对应分值区间为（100%（含）-80%（含））*基准分；样本量偏低或调查内容设计简单的，对应分值区间为（80%-60%（含））*基准分；样本量低且调查内容设计过于简单的，对应分值区间为（60%-0）*基准分；评价要点②，基准分 6 分：满意度大于等于 90%的，得分率 100%；满意度小于 90%且大于等于 80%的，得分率 80%；满意度小于 80%且大于等于 60%的，得分率 50%；满意度小于 60%的，不得分。	8.4	满意度调查未涵盖区级司法机构等执法人员，满意度调查覆盖范围有待扩大。
合计	100	— —	100		100	——		——	90.96	